1. **Ako by ste vyriešili spor?**
2. ak prišiel na Slovensko **pred uplynutím** lehoty na transponovanie smernice
   * rozhodnutie SDEU vo veci **Ratti** - ak niektorý členský štát začlenil ustanovenia smernice do svojho vnútroštátneho právneho poriadku **pred koncom doby**, ktorú smernica určuje, táto skutočnosť nemôže mať **žiadny účinok vzhľadom na ostatné členské štáty** - pretože smernica svojou povahou zavádza povinnosti iba pre členské štáty, **nie je možné, aby sa jednotlivec odvolával na princíp „legitímnych očakávaní“ pred uplynutím doby** určenej na implementáciu smernice, a teda **to, že Spolkový Snem už smernicu transponoval nemá žiaden účinok**
   * **Cassis de Dijon** - súd svojím rozhodnutím vytvoril **princíp vzájomného uznávania**, teda že tovar v **súlade s právom vyrábané a obchodované v jednom členskom štáte môže dovážať do iných členských štátov**. Ďalej súd stanovil, že "prekážky pohybu v rámci spoločenstva, ktoré sú dôsledkom rozdielnej národnej právnej úpravy týkajúcej sa obchodu týchto výrobkov, môžu byť **akceptované** len potiaľ, pokiaľ takéto ustanovenia sú uznaná za nevyhnutné na splnenie oprávnených požiadaviek vyplývajúcich najmä z potreby efektívneho fiškálneho dohľadu, **ochrany verejného zdravia**, poctivých obchodných transakcií a ochrany spotrebiteľa. **Bolo by podstatné, či na Slovensku sú dostupné podobné prípravky**
3. ak prišiel **po uplynutí** lehoty na transponovanie smernice
   * podľa čl. 288 a 289 ZFEU mala byť daná smernica už transponovaná:
   * **priamy účinok smerníc -** Prijatím novej smernice vzniknú dotknutým členským štátom dve povinnosti: implementovať smernicu **včas** a implementovať smernicu **správne**. Doktrína **priamej účinnosti smerníc** bola vytvorená SDEU s cieľom vyriešiť situáciu, keď členský štát **neimplementoval smernicu v určenej lehote** resp. určeným spôsobom a zároveň sú splnené podmienky na priznanie priamej účinnosti. Takto priznal Súdny dvor EÚ smerniciam v určitých prípadoch obdobný účinok, aký majú nariadenia. (**Van Duyn**) Podľa SDEU, znením smerníc nie sú **zaviazané** len vnútroštátne súdy, ale aj **ostatné orgány verejnej moci**, ako aj iné verejné orgány. Cieľ smerníc je záväzný pre všetky orgány, ktoré sú na základe rozhodnutia štátu zodpovedné za poskytovanie verejných služieb.
   * rozhodnutie SDEU vo veci Marshall
   * **v tomto prípade boli dodržané podmienky pre aplikáciu doktríny priameho účinku smerníc, a teda pán Hermann nemohol byť zatknutý, keďže orgány verejnej moci mali rešpektovať smernicu**
4. **Je možné použiť argument transpozície smernice v Nemecku?**

* smernicu musia transponovať všetky členské štáty podľa čl. 288 ZFEU, ale:
* **pred uplynutím doby na transponovanie smernice:** nie, rozhodnutie SDEU vo veci **Ratti** - ak **niektorý členský štát začlenil ustanovenia smernice** do svojho vnútroštátneho právneho poriadku **pred koncom doby**, ktorú smernica určuje, táto skutočnosť nemôže mať **žiadny účinok vzhľadom na ostatné členské štáty** - pretože smernica svojou povahou zavádza povinnosti iba pre členské štáty, **nie je možné, aby sa jednotlivec odvolával na princíp „legitímnych očakávaní“ pred uplynutím doby**

1. **Je relevantné, že v Nemecku je obchodovanie s kryptonitom dovolené?**

* ano, pre rozhodnutie SDEU vo veci **Cassis de Dijon** - súd svojím rozhodnutím vytvoril **princíp vzájomného uznávania**, teda že tovar v **súlade s právom vyrábané a obchodované v jednom členskom štáte môže dovážať do iných členských štátov**.